

Vragen van het lid Bergkamp (D66) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de het artikel op Zembla van 11 augustus 2020 over de toegang voor hulphonden in openbare ruimtes.¹

1. Bent u bekend met het artikel "Wet die toegang hulphonden regelt, werkt in de praktijk niet"?
2. Bent u tevens bekend met het onderzoek van Pointer waaruit blijkt dat 40% van de mensen met een assistentiehond wel eens de toegang in openbare gelegenheden wordt geweigerd?
3. Wat zijn de mogelijkheden om deze wet te handhaven? Is de Minister van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn om te handhaven? Zo ja, hoe komt het dan dat er nog steeds zoveel mensen met een assistentiehond worden geweigerd?
4. Is de Minister van mening dat het voor betreffende mensen vaak een te grote stap is om naar het College voor de Rechten van de mens of naar de rechter te gaan? Welke oplossingen ziet de Minister hiervoor?
5. Vindt u deze signalen aanleiding om te stellen dat het in de praktijk niet werkt dat mensen met een assistentiehond die geweigerd worden gewoon naar de rechter kunnen stappen, zoals staatssecretaris Van Rijn in het algemeen overleg van 21 december 2016 antwoordde op vragen van D66?
6. Is de Minister het eens met de fractie van D66 dat een assistentiehond geen luxe is en essentieel is voor veel mensen met een handicap of chronische ziekte om te kunnen participeren in de samenleving en sociale contacten te kunnen onderhouden?
7. Welke consequenties kunnen er zijn voor organisaties die ten aanzien van openbare ruimtes wederrechtelijk de toegang ontzeggen voor mensen met een assistentiehond?
8. Hoeveel zaken zijn er de afgelopen jaren bij het College voor de Rechten aanhangig gemaakt en met welk resultaat?
9. Hoeveel zaken zijn er de afgelopen jaren bij de rechter aanhangig gemaakt en met welk resultaat?
10. Wil de Minister reflecteren op de onder 8 en 9 gevraagde cijfers? Ziet de Minister een verbetering in de zin dat er minder mensen met een assistentiehond worden geweigerd sinds de wetwijziging?
11. Welke actie gaat de Minister ondernemen om de bekendheid met de assistentiehond in de samenleving te vergroten, opdat er als vanzelf minder obstakels worden ingesteld voor de toegang van mensen met een assistentiehond?
12. Welke actie gaat de Minister ondernemen om de bekendheid van deze wetsbepaling bij de politie te verbeteren, aangezien het artikel aangeeft dat de politie bellen vaak geen zin heeft, omdat zij niet van de wetsbepaling afweten?
13. Is de Minister bereid om zich te laten informeren en in gesprek te gaan met andere landen zoals België waar boetes uitgedeeld kunnen worden bij het weigeren van mensen met een assistentiehond en de Kamer daarover verslag uit te brengen? Zo nee, waarom niet?
14. Is de Minister bereid om na bijna vijf jaar de wetsaanpassing te evalueren en te onderzoeken hoe in de praktijk de effectiviteit versterkt kan worden en daarbij de mogelijkheden te onderzoeken van het vergroten van de bekendheid, het eventueel verbeteren van wet- en regelgeving en handhaving, lessen uit het buitenland en eventuele sectorale campagnes?

¹ Zembla (11 augustus 2020), <https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/wet-die-toegang-hulphonden-regelt-werkt-in-de-praktijk-niet>